

ONTWIKKELGESPREK

Onderdeel van de visitatie

Vanaf het NVAO-beoordelingskader accreditatiestelsel hoger onderwijs Nederland 2016 heeft NVAO aan het bezoekprogramma (beoordelingsgesprek in het kader van accreditatie en verbetering) het ontwikkelgesprek toegevoegd.

In het ontwikkelgesprek komen mogelijke verbeteringen vanuit een ontwikkelperspectief aan de orde. De uitkomsten van het ontwikkelgesprek worden in een afzonderlijk document vastgelegd en de onderwijsinstelling is verplicht deze uitkomsten extern te publiceren.

Het verslag ontwikkelgesprek wordt op visitatiejaar gepubliceerd op de website van NHL Stenden Hogeschool.

Academie	Gezondheid & Welzijn
Opleiding	Bachelor Pedagogiek

Datum Visitatie	1 april 2025
Datum ontwikkelgesprek	23 juni 2025
Gespreksdeelnemers (functies)	Beide teamleiders Drie docent-onderzoekers (vanuit voltijd en deeltijd) Adviseur OO&I Vanuit NQA voorzitter en secretaris panel

Thema ontwikkelgesprek

Voor het ontwikkelgesprek zijn drie thema's gekozen:

- 1. Harmonisatie voltijd en deeltijd**
- 2. Afstuderen voltijd: eindwerken**

Uitkomsten ontwikkelgesprek

Harmonisatie en curriculumontwikkeling

Tijdens de visitatie is gesproken over de harmonisatie en de curriculumontwikkeling in de voltijd en de deeltijd variant van de opleiding. De opleiding heeft al geïnvesteerd in het verbinden van de teams vanuit verschillende perspectieven. Tevens heeft er uitwisseling plaatsgevonden met betrekking tot de beide curricula en nu is de opleiding toe aan de volgende stap. Men is benieuwd wat het panel nog voor adviezen heeft met betrekking tot de harmonisatie van het voltijd en deeltijd curriculum.

Uitgangspunt is de noodzaak; waarom willen de varianten harmoniseren? Hier zijn verschillende perspectieven. Voor **studenten** is het fijn als de overstap van de ene naar de andere variant gemakkelijker wordt, dat kan beide kanten op zijn. Het maakt uitwisseling van **docenten** en het onderling kalibreren ook makkelijker. En door te werken met dezelfde leeruitkomsten, in elk geval op eindniveau, wordt uitwisseling en samenwerking binnen het **curriculum** gefaciliteerd.

Het is helder dat de opleiding geen volledige harmonisatie ambieert. Er moet een gezamenlijk fundament zijn, ook vanuit het idee dat het diploma voor beide richtingen hetzelfde is, maar beide varianten moeten hun eigen 'kleur' behouden, zodat zij de verschillende persona's goed kunnen bedienen.

In de harmonisatie van leeruitkomsten is het belangrijk dat al duidelijk richting wordt gegeven aan het gewenste en beoogde gedrag. Nu neigt dit soms meer naar "voldoende aantonen" in plaats van "gedrag van voldoende niveau laten zien". Een volgende stap kan zijn om dit gedrag nog explicieter te beschrijven, zodat niet alleen het aantonen, maar ook het daadwerkelijk laten zien van professioneel en bewust handelen centraal staat.

Belangrijk om ook te kijken naar de succes-elementen in beide varianten en daar van elkaar te leren. Als voorbeeld wordt het samen leren in ateliers (voltijd) en werkplaatsen (deeltijd) genoemd, en het CGI bij het afstuderen in de deeltijd. Dit brengt het gesprek op het volgende onderwerp.

Eindwerken afstuderen voltijd

De eindwerken van de voltijd zijn grote dossiers met veel aandacht voor de bewijslast waarmee studenten de leeruitkomst aantonen. De huidige vorm is gevoelig voor AI en de stem vanuit de praktijk mag ook sterker naar voren komen.

De praktijk (stagebegeleider) wordt om een adviesbeoordeling gevraagd waarbij aandacht is voor de praktijkervaring, maar ook voor het afstudeerdossier. Terwijl (vanuit dit perspectief) de focus meer op het handelen van de student in de praktijk zou moeten liggen.

Het inzetten van de FFF-momenten, die nu nog meer informeel van aard zijn, is een mogelijkheid om de beoordeling vanuit de praktijk meer gewicht te geven. Zeker het derde FFF-moment zou je bij de eindbeoordeling kunnen gebruiken. Een overweging is ook om een (deel van het laatste) gesprek tussen de docent en de afstudeerbegeleider te hebben zonder dat de student hierbij aanwezig is, met als doel om te kalibreren over de beoordeling van de betreffende student. Dan kan er beter gekalibreerd worden en kan de student vanuit een gezamenlijk oordeel worden bevraagd.

In deze gesprekken kun je toetsen of wat je op papier van de student ziet, ook wordt herkend door de praktijk. Dat 'wat op papier staat' is bijvoorbeeld een portfolio met leeswijzer, dan is AI minder erg; de echte toets zit in het gesprek. Een verslag zou zelfs voorwaardelijk kunnen zijn en niet op zichzelf worden beoordeeld; het dient om genoeg input te geven aan de beoordelaar om het gesprek te voeren over wat de student zegt in de praktijk te hebben neergezet. Bijvoorbeeld aan de hand van kritische beroepssituaties.

Wanneer er een gesprek aan de eindbeoordeling wordt toegevoegd, moet er ook wat anders worden geschrapd. Wat kan er weg en wat moet er worden behouden?

Over het methodisch zelfonderzoek is men positief. Studenten gaan doelgericht aan de slag met hun eigen leervraag. De overweging hierbij is wel of de beoordeling zich moet richten op de methode van onderzoek doen of op het pedagogisch handelen in de praktijk. Er moet een goede balans worden gevonden tussen handelen, leren en onderzoek doen.

In het ontwerponderzoek speelt de vraag naar de vorm en verantwoording, zoals meer aandacht voor een presentatie, cgi, multimediale producten, expositie. Studenten doen eerder in hun opleiding ervaring op in een verscheidenheid aan toetsvormen. In het ontwikkelgesprek is in deze hoedanigheid gesproken over posterpresentaties, de opleiding is dit aan het verkennen. Het is hierbij van belang om alert te zijn op de borging, het advies is een kort verslag met uitgangspunten en een conclusie bij het ontwerp.

De voorzitter van het panel geeft mee dat de essentie van pedagogiek is dat er in de praktijk, bij het kind/gezin/systeem verandering optreedt. Dus welk product er ook wordt opgeleverd; het is altijd een middel om tot een ander doel te komen. En dat maakt het gesprek met de student relevant; het product of verslag is een informatiebron, die input geeft aan de beoordelaar, om de student te toetsen.

Belangrijk hierbij is om inzicht te krijgen in de manier waarop het product tot stand is gekomen. En de rol die de praktijk hierin heeft gespeeld (co-creatie).

Tot slot is een tip nog om in de breedte te kijken naar de impact van technologie op het werk. Dat geldt voor de docenten maar zeker ook voor studenten in hun (toekomstige) rol als pedagoog. In de doorontwikkeling wordt meegegeven hier ook aandacht aan te schenken.